**Guide de positionnement diagnostic : de quoi disposent les équipes et les chefs d’établissement pour mettre en œuvre et piloter un dispositif de SSS ?**

**Diagnostic Section Sportive Scolaire (SSS) et mobilisation du pilotage**

**A renseigner en équipe et avec le partenaire fédéral**

**Positionnement :** **1 = *non mobilisé ;* 2 = *mobilisé partiellement ;* 3 = *mobilisé en permanence.***

Les observations montrent que la qualité des dispositifs, en termes d’effets positifs pour les réussites des élèves, est toujours corrélée à la qualité des relations fonctionnelles à l’intérieur des établissements, et entre l’établissement et ses partenaires. Or la qualité de ces relations dépend également de la nature et de la fidélité des informations qui sont véhiculées.

C’est pourquoi nous appelons les acteurs à pratiquer une forme d’autoévaluation des dispositifs afin d’identifier les effets favorables à l’atteinte des objectifs. En d’autres termes, pratiquer l’autoévaluation, c’est donner les moyens d’un pilotage éclairé et de relations fonctionnelles constructives et réalistes.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Facteurs** | **Indicateurs et critères** | **Indicateurs d’alerte** | **Positionnement diagnostic** |
| **Organisation des enseignements du dispositif** | **Emploi du temps** | L’emploi du temps de la SSS est-il distribué de façon équilibrée pour les élèves (SSS – EPS – AS) ?L’emploi du temps est-il distribué de façon efficiente avec le partenaire ? | Points de déséquilibrePoints de déséquilibre | 1 2 31 2 3 |
| **Séances** | Le nombre de séances par an et par niveau permet-il des temps d’apprentissages optimisés ?L’utilisation des installations sportives est-elle optimisée au regard des temps de disponibilité qu’elles permettent ? Les temps de cours sont-ils proches des temps officiels ? | Apprentissages incompletsTemps d’occupation << au temps théorique disponible% temps de déplacement  | 1 2 31 2 31 2 3 |
| **Synthèse** | (Précisions à expliciter au regard des exigences réglementaires (3h hebdomadaires par élève)) |
| **Structuration des enseignements** | **Parcours de formation** | Les parcours de formation des élèves sont-ils assurés, identifiables et performants ?Les modalités de validations des acquis permettent-elles d’évaluer de manière efficiente, les compétences scolaires visées ? les compétences sportives visées ?  | Pas d’outil de suivi individuel et non assurés pour tous les élèves | 1 2 3 |
| **Projet du dispositif** | Le projet du dispositif est-il structuré et actualisé ?Le projet d’établissement intègre-t-il le volet SSS au même titre que d’autres dispositifs ? Les passerelles EPS, AS et SSS sont-elles efficientes ?Les objectifs, les activités et l’organisation proposée au regard du fonctionnement de l’établissement sont-ils identifiés ?Les indicateurs : nombre d’élèves, / animateurs, nombre de journées élèves, objectifs d’acquisitions sont-ils connus ?La stratégie pour faire réussir tous les élèves est-elle identifiable, partagée ?Les contenus et procédures d’enseignement sont-ils partagés, intégrés dans une dynamique avec les partenaires ?Les procédures et les outils d’évaluation sont-ils partagés ?La nature et le degré de contribution du projet de SSS (plus value) à la réalisation du projet d’établissement sont-ils identifiés ?Identification des liens avec le projet AS et EPS ? avec les projets sportifs des fédérations partenaires ? | Réalisation partielle du projetAbsence de diagnostic et d’orientations partagéesAbsence de diagnostic et de procédures discutées Absence de procédures partagéesAbsence de lien explicite et validé / projet d’établissementPas d’emboîtement avec les autres projets | 1 2 31 2 31 2 31 2 31 2 31 2 31 2 31 2 31 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |
| **Qualité des enseignements** | **Temps de pratique des élèves** | Les élèves disposent-ils d’un temps de pratique suffisant pour apprendre ? | < à 70% | 1 2 3 |
| **Cadre éducatif** | Les élèves disposent-ils d’un cadre éducatif clair et explicite pour s’impliquer et s’engager au-delà des attendus ?Les élèves disposent-ils d’une information claire sur ce qui est à apprendre, comment, et sur l’évaluation ? | ImpliciteNon transmise | 1 2 31 2 3 |
| **Forme de pratique** | Les formes de pratique sont-elles adaptées au niveau de développement des élèves et aux contenus ? | Génériques | 1 2 3 |
| **Gestion de la diversité** | Les ressources des élèves sont-elles sollicitées de façon optimale ? | Même proposition pour toutes et tous, chacune et chacun | 1 2 3 |
| **Aides aux apprentissages** | Les élèves disposent-ils d’outils et d’une aide à l’apprentissage diversifiée ? | Procédures d’apprentissages implicites | 1 2 3 |
| **Évaluation des résultats** | Les élèves sont-ils impliqués dans l’évaluation de leurs activités et de leurs acquis ? | Identification seulement par l’enseignant | 1 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |
| **Fonctionnement de l’équipe partenariale** | **Œuvre professionnelle commune** | Le projet résulte-t-il d’une stratégie élaborée en commun (diagnostic, actions conduites en commun et de l’apport de l’équipe à la performance de l’établissement). | Juxtaposition > contributions au collectif | 1 2 3 |
| **Mobilisation du pilotage** | Les informations circulant dans les relations fonctionnelles chef d’établissement / référent / partenaires sont-elles exhaustives et représentatives ?L’autonomie du référent est-elle assumée dans l’exercice de la responsabilité ? | Zones d’ombre susceptibles d’interprétations ou d’erreurs de jugementDegré de dérives | 1 2 31 2 3 |
| **Ressources humaines et dynamique collaborative dans l’encadrement** | Le degré d’expertise estimé par chaque membre de l’équipe d’encadrant au regard des attentes permet-il la réussite de tous les élèves (D = débutant, I = initié, B = batterie de situations, M = maitrise des contenus et procédures, E = expert-innovateur) ?L’organisation et les contributions professionnelles permettent-elles la réalisation efficace du projet et son évolution ? | Besoins de compléments de formationAbsence de CR de réunionEcarts aux attendus | 1 2 31 2 3 |
| **Synthèse** | ***Points forts et axes à développer :***  |
| **Le public** | **Recrutements** | La politique et les actions de recrutements sont-ils en adéquation avec les objectifs du dispositif ?Tous les niveaux de classe sont concernés ?La mixité est-elle considérée ?La communication au niveau des parents d’élèves et des élèves, des partenaires est-elle suffisante ? | Absences de réflexions partagées | 1 2 31 2 31 2 3 |

|  |
| --- |
| **Synthèse du diagnostic**  |
| **Etats des enseignements – états des lieux** |  |
| **Points s’appuis** |  |
| **Points de vigilance** |  |
| **Voies négociables de progrès ou d’évolutions** | *A formaliser en termes d’axes de travail, de moyens mis en œuvre, de calendrier et d’indicateurs d’évaluation qualitatifs et/ou quantitatifs.* |

D

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  |  |  |

Expression libre : Celle-ci doit faire apparaître de manière explicite le respect des paramètres réglementaires de ce type de dispositif (convention, encadrement, horaires élèves, référent…)